

Stokkvågen Utvikling AS

# ► Detaljregulering for Stokkvågodden

KU-sammenstilling

PlanID 2022003

Lurøy kommune

Oppdragsnr.: 52101123 Dokumentnr.: Versjon: C01 Dato: 2024-12-12



**Oppdragsgiver:** Stokkvågen Utvikling AS  
**Oppdragsgivers kontaktperson:** Guttorm Selnes  
**Rådgiver:** Norconsult Norge AS, Halvor Heyerdahlsv. 4, NO-8626 Mo i Rana  
**Oppdragsleder:** Tuva Cathrine Daae  
**Fagansvarlig for arealplan:** Tuva Cathrine Daae  
**Fagansvarlige for konsekvensutredninger:** Ole-Magne Nøttveit – KU kulturmiljø  
Ingrid Disch Løset – KU naturmangfold marint  
Lars Jørgen Rostad – KU natumangfold terrestrisk  
Kari-Elise Fredriksen og Marthe Auestad – KU vannmiljø  
Kristin Andersen – KU landskap

| C01     | 2024-12-12 | Til gjennomgang hos Lurøy kommune. Må fagkontrolleres. | TuCDa      |                |          |
|---------|------------|--|------------|----------------|----------|
| Versjon | Dato       | Beskrivelse  | Utarbeidet | Fagkontrollert | Godkjent |

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

## ► Sammendrag

| Fagtema                           | Nullalternativet      | Utbyggingsalternativet   |
|-----------------------------------|-----------------------|--|
| Naturmangfold i sjø og på land    | 0                     | <b>Svært stor negativ konsekvens</b>   |
| Vannmiljø                         | 0                     | Ubetydelig konsekvens  |
| Landskap                          | 0                     | Stor negativ konsekvens  |
| Kulturmiljø                       | 0                     | Stor negativ konsekvens  |
| Samlet konsekvens for tiltaket    | Ubetydelig konsekvens | <b>Stor negativ konsekvens</b>   |
| Begrunnelse for samlet konsekvens | Dagens situasjon      | Det er en overvekt av utredninger med stor negativ konsekvens og ett fagområde med svært stor negativ konsekvens. I tråd med metodikken gir dette samlet <b>Stor negativ konsekvens.</b> |
| Rangering                         | 1                     | 2  |
| Begrunnelse for rangering         | Dagens situasjon      | Tiltaket medfører alvorlige konsekvenser for rødlistede naturtyper på land og i sjø og fugl, stor skade på kulturmiljø og tap av kulturminner og stor skade på landskapsverdier.         |

## Innhold

|          |                                    |           |
|----------|------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Innledning</b>                  | <b>5</b>  |
| 1.1      | Fagtema                            | 5         |
| <b>2</b> | <b>Beskrivelse av tiltaket</b>     | <b>6</b>  |
| 2.1      | Planområdet                        | 6         |
| 2.2      | Nullalternativet: Dagens situasjon | 9         |
| 2.3      | Alternativer som skal utredes      | 10        |
| 2.4      | Om anleggsperioden                 | 15        |
| <b>3</b> | <b>Konsekvenser</b>                | <b>16</b> |
| 3.1      | Naturmangfold                      | 16        |
| 3.1.1    | <i>Verdivurdering</i>              | 16        |
| 3.1.2    | <i>Påvirkning</i>                  | 18        |
| 3.1.3    | <i>Konsekvens</i>                  | 20        |
| 3.1.4    | <i>Skadereduserende tiltak</i>     | 20        |
| 3.1.5    | <i>Usikkerhet</i>                  | 21        |
| 3.2      | Vannmiljø                          | 23        |
| 3.2.1    | <i>Verdivurdering</i>              | 23        |
| 3.2.2    | <i>Påvirkning</i>                  | 24        |
| 3.2.3    | <i>Konsekvens</i>                  | 24        |
| 3.2.4    | <i>Skadereduserende tiltak</i>     | 24        |
| 3.2.5    | <i>Usikkerhet</i>                  | 25        |
| 3.3      | Landskap                           | 26        |
| 3.3.1    | <i>Verdivurdering</i>              | 26        |
| 3.3.2    | <i>Påvirkning</i>                  | 27        |
| 3.3.3    | <i>Fjernvirkning</i>               | 31        |
| 3.3.4    | <i>Konsekvens</i>                  | 31        |
| 3.3.5    | <i>Skadereduserende tiltak</i>     | 32        |
| 3.3.6    | <i>Usikkerhet</i>                  | 33        |
| 3.4      | Kulturmiljø                        | 34        |
| 3.4.1    | <i>Verdivurdering</i>              | 34        |
| 3.4.2    | <i>Påvirkning</i>                  | 35        |
| 3.4.3    | <i>Konsekvens</i>                  | 37        |
| 3.4.4    | <i>Skadereduserende tiltak</i>     | 37        |
| 3.4.5    | <i>Usikkerhet</i>                  | 37        |
| <b>4</b> | <b>Sammenstilling</b>              | <b>39</b> |
| <b>5</b> | <b>Figurliste</b>                  | <b>40</b> |

# 1 Innledning

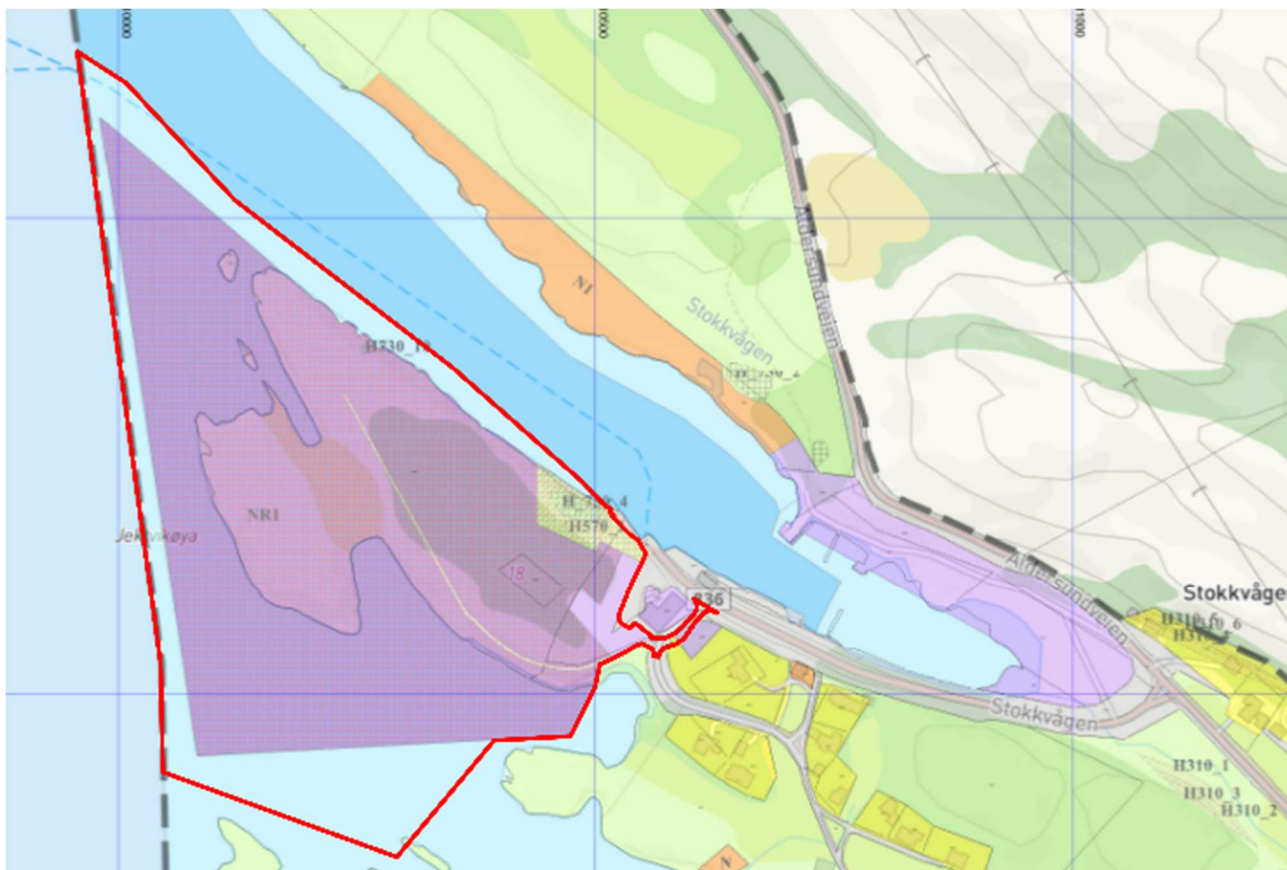
## 1.1 Fagtema

I henhold til fastsatt planprogram er følgende tema konsekvensutredet i denne planen:

| Utredningstema | Metode | Utredet/fagansvarlig   |
|----------------|--------|--|
| Naturmangfold  | M-1941 | Norconsult Norge AS v/Ingrid Disch Løset og Lars Jørgen Rostad |
| Landskap       | M-1941 | Norconsult Norge AS v/Kristin Andersen                         |
| Kulturmiljø    | M-1941 | Norconsult Norge AS v/Ole-Magne Nøttveit                       |
| Vannmiljø      | M-1941 | Norconsult Norge AS v/Kari-Elise Fredriksen og Marthe Austad   |
| Sammenstilling | M-1941 | Norconsult Norge AS  |

## 2 Beskrivelse av tiltaket

Området Stokkvågodden er i dagens kommunedelplan avsatt til arealformålet fremtidig næringsbebyggelse, med krav om detaljregulering før tiltak. Planforslaget innebærer en realisering av overordnet plan.



Figur 1 Kommunedelplan for Stokkvågen. Planområde vist med rød stiplet strek.

### 2.1 Planområdet

Planområdet ligger ved trafikknutepunktet Stokkvågen i Lurøy kommune, omtrent 70 km vest for Mo i Rana. Området omfatter Stokkvågodden i sin helhet med tilhørende sjøarealer, i tillegg til sjøarealer mellom Versvikholmen, Lamholmen og Litllamholmen. Gjennom planprosessen er planområdet redusert fra ca. 280 til ca. 260 dekar, se figur 2.



Figur 2 Planområdet vist med rød strek. Sort strek viser planområde ved oppstartsvarsling.

Stokkvågodden ligger forholdsvis skjermet til nordvest for det etablerte havneområdet i Stokkvågen, og har potensiale til å romme et industriområde på over 100 dekar. På nordsiden inn mot Stokkvågodden er det naturgitte forhold for dypvanns- og industrikai ved at det er en brådyp bergvegg.

Odden ligger rett ved indre skipslei, samtidig som det er gode innseilingsforhold fra ytre lei.

Planen skal tilrettelegge for næringsbebyggelse, og per i dag er det konkrete planer for etablering av et settefiskanlegg med en størrelse på rundt 25 000 m<sup>2</sup> BRA, med egen kai og logistikkområder. Anlegget forventes å generere i overkant av 20 faste arbeidsplasser.

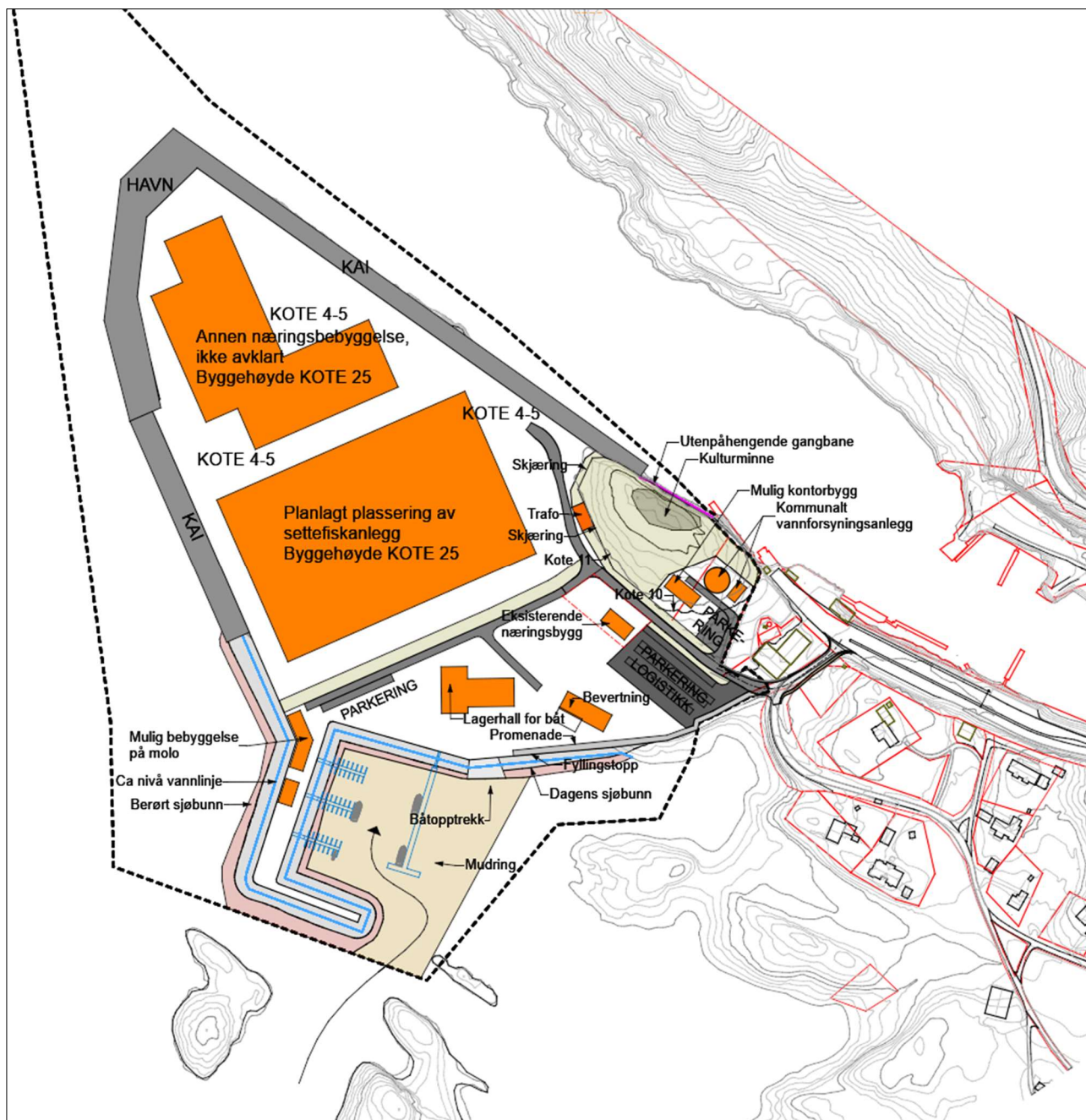
Settefiskanlegget vil utnytte om lag halvparten av området som settes av til utbygging, og det resterende arealet skal legges til rette for annen næringsbebyggelse.

Videre skal planen tilrettelegge for logistikkformål som for eksempel område for omlasting av trailere med oppdrettslaks som ankommer med båt til Stokkvågen, samt ladestasjoner for el-trekkvogner.

Reguleringsplanen skal tilrettelegge for etablering av nødvendig infrastruktur for 3 hybrid-ferjer som skal trafikkere ferjesambandet med utgangspunkt i Stokkvågen, blant annet gjennom etablering av liggekai for reserveferje og ferje i B-rute.



Deler av området er planlagt avsatt til havneområde for småbåter. Videre vil havneområdet legge til rette for næringsutvikling, blant annet gjennom mulighet for opptak og lagring av båter, slip, service og eventuell annen havnevirksomhet. Næringsaktører innen akvakultur vil også ha behov for tilgjengelige båtplasser for sin virksomhet.



Figur 3 Illustrasjon av mulig utnyttning av området



Øst i planområdet er det regulert bevaringssone og hensynssone for kulturminne i kommunedelplanen. Dette området skal i hovedsak videreføres, men det berøres ved at liggekai for ferje strekkes sørøstover mot dagens ferjekai.

Det er planer om å etablere et kommunalt vannverk med høydebasseng innenfor planområdet, en 33 kV strømkabel fra Øresvik skal føres i land, og det skal bygges en trafostasjon.

## 2.2 Nullalternativet: Dagens situasjon

Dagens situasjon er valgt som referanse (nullalternativ).



Figur 4 Dronebilde dagens situasjon

Dersom det ikke blir gjennomført en prosess for detaljregulering vil dagens situasjon videreføres, og potensialet for næringsutvikling i tråd med kommunedelplanen blir ikke realisert. Stokkvågodden vil i så fall ikke være disponibel for etablering av ytterligere næringsvirksomhet.

I planprosessen for kommunedelplanen ble det ikke gjennomført konsekvensutredning for området som er satt av til fremtidig næring. Konsekvensutredningen er forutsatt gjennomført ved detaljregulering.

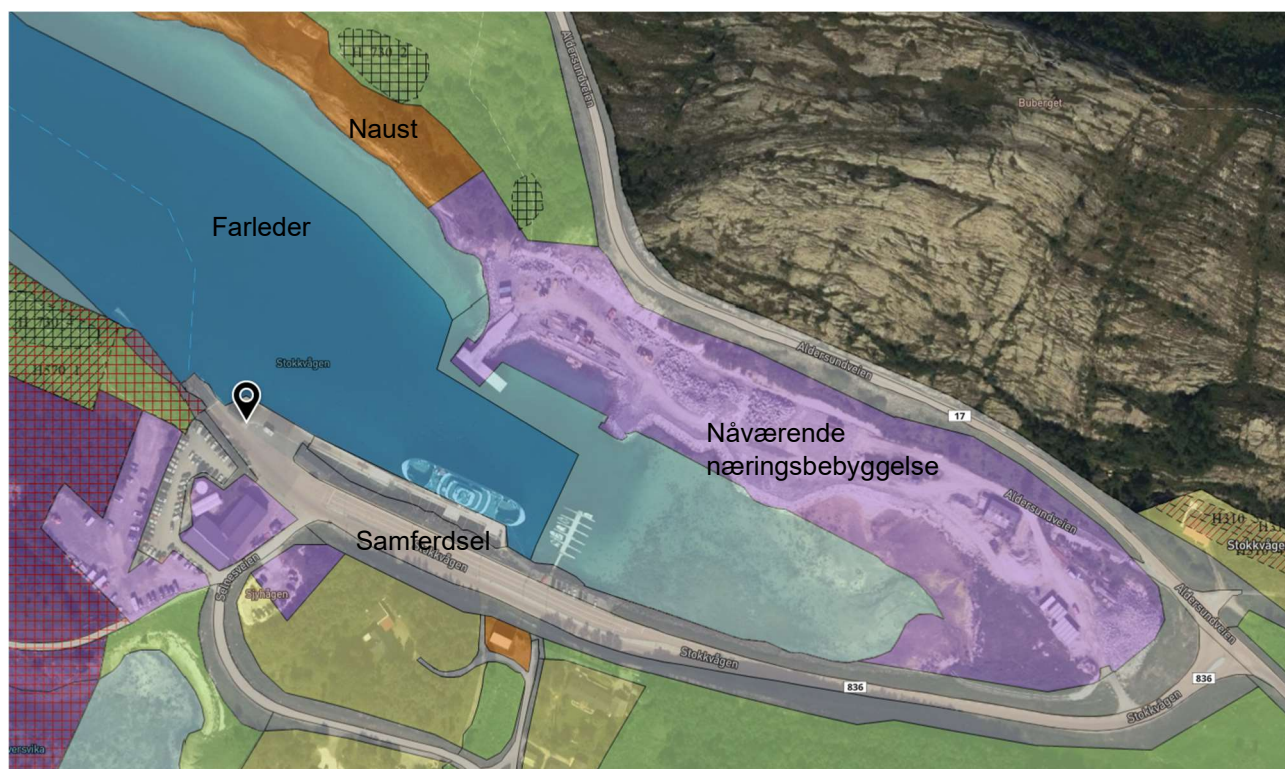
I dagens situasjon er det foretatt enkeltinngrep på Stokkvågodden. Et areal er tatt i bruk av en anleggsentreprenør og den ytterste delen av odden benyttes til mellomlager for masser. Veien som er regulert i overordnet plan er bygget som en anleggsvei, og det er tatt ut sand mellom Jektvikøya og Stokkvågodden. Arealet som er regulert til nåværende næringsbebyggelse i kommunedelplanen er i bruk som langtidsparkering for reisende med offentlig båttransport.

Stokkvågodden har vært benyttet til husdyrbeite, og vegetasjonen bærer preg av dette, men området er ikke tilgjengelig for beite i dag, på grunn av den kommunale Selnesveien og næringsaktivitet i området. Det er derfor stor gjengroing på odden.

Kommunedelplanens regulering til naust på nordsiden av Stokkvågen er foreløpig ikke realisert. Området inngår i et sameie mellom alle bygdas gårdsbruk, og det er ikke kjent om utbygging er planlagt eller finansiert. Denne utbyggingen inngår derfor ikke i nullalternativet.



Figur 5 Dronebilde av Stokkvågen



Figur 6 Ortofoto med arealformål i kommunedelplan for Stokkvågen

Regulert næringsareal og trafikkformål (fylkesvei og ferjekai) rundt vågen er utbygd i henhold til kommunedelplanen.

### 2.3 Alternativer som skal utredes

Det forutsettes at det er gjort alternativvurdering av lokasjon i planprosessen for overordnet plan, og at Stokkvågødden ansees å være det mest aktuelle området på Lurøy fastland for utvikling til industri/næring med mulighet for dypvannskai.



Det er ett utbyggingsalternativ som skal konsekvensutredes.

Hensikten med planen er å kunne realisere følgende utbyggingsformål og aktiviteter:

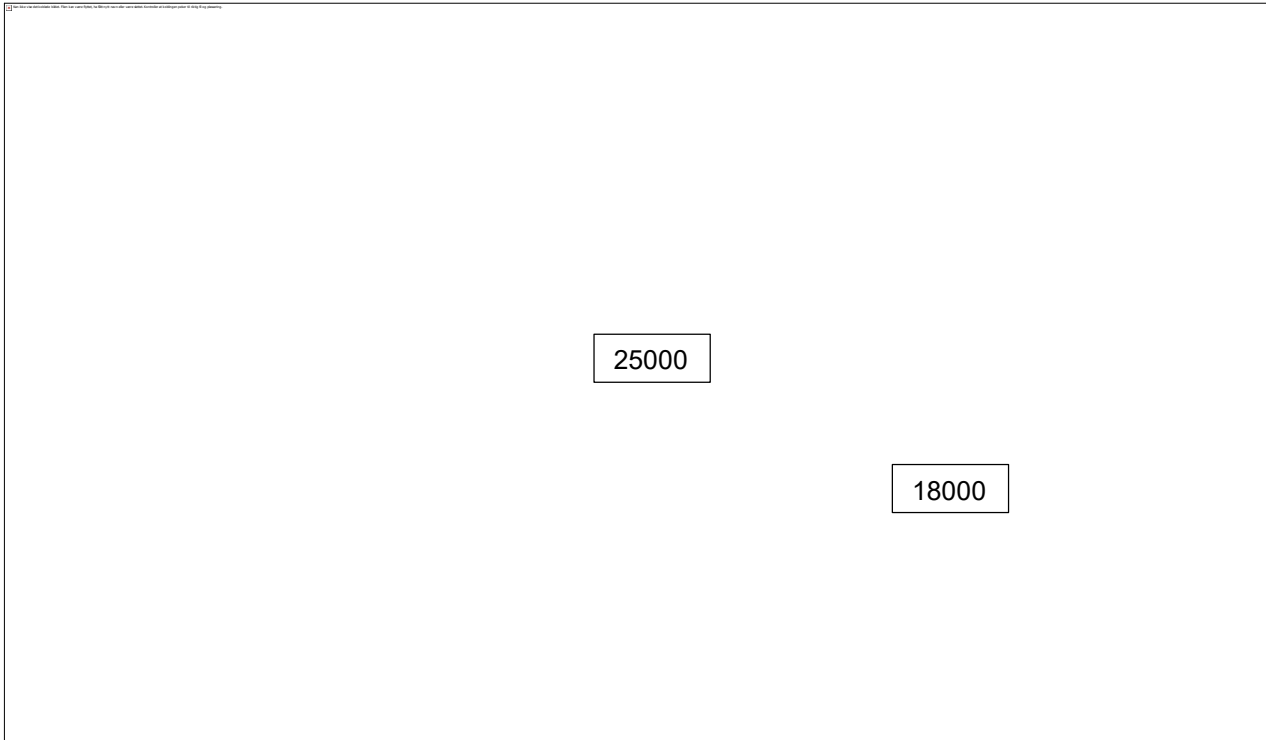
- Dypvannskai/industrikai
- Havneområde for stykkgodsekspedisjon
- Logistikkområde for omlasting av oppdrettslaks
- El-ladestasjoner for trekkvogner
- Næringsbebyggelse med byggehøyde til kote 25
- Kommunalt vannverk
- Trafostasjon
- Småbåthavn med servicebebyggelse/slip
- Langtidsparkering for hurtigbåt- og ferjepassasjerer

Endelig utforming, aktører og plassering av virksomheter er ikke avklart, men en mulig utnyttning av området er vist på illustrasjoner. Den samlede utnyttingsgraden i planområdet forventes å være på cirka 50 % BYA.



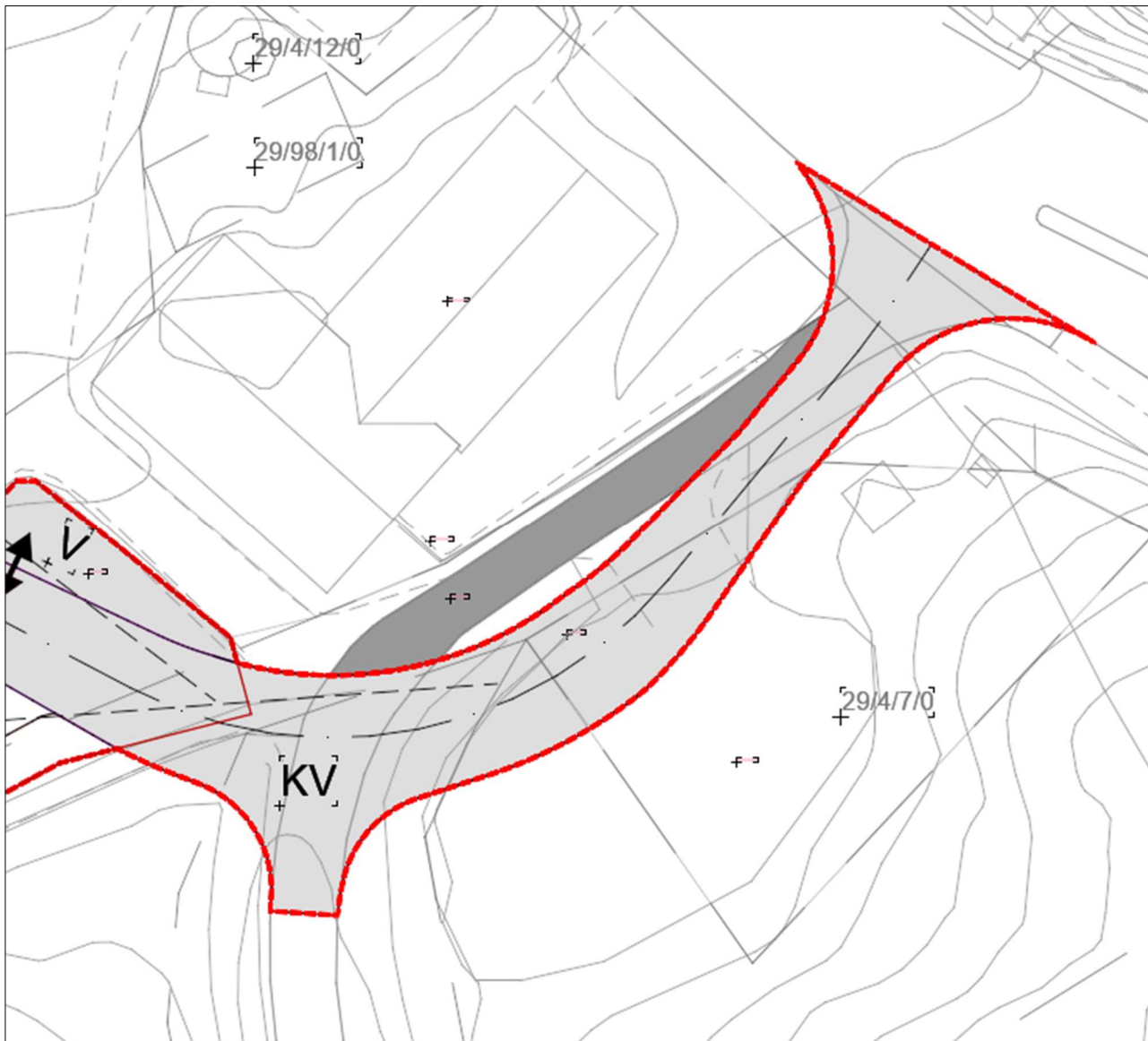
Figur 7 Illustrasjon av mulig utnyttelse av området.

Byggehøyder er illustrert som følger:



Figur 8 Byggehøyder angitt som kotehøyder i mm. På illustrasjonen er kai og planert område vist som kote +4.

Adkomst til området skal være fra den kommunale Selnesveien, men med ny utforming av kryss som er dimensjonert for større kjøretøy. Ny vei med endret trase er tatt inn i planområdet mot slutten av planarbeidet.



Figur 9 Forslag til regulert adkomstvei. Plangrense vises med rød stiplest strek.

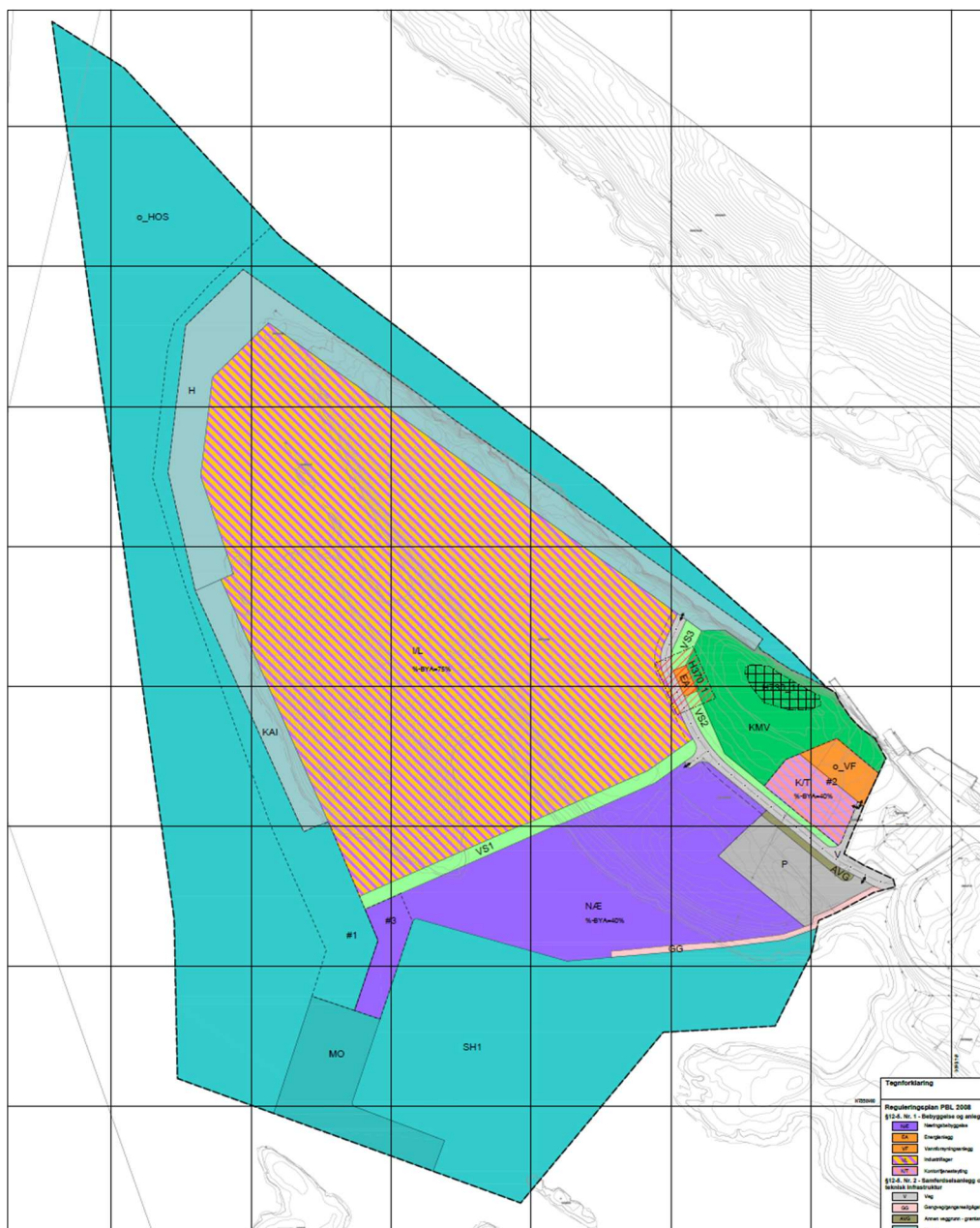
For å realisere utbyggingen kreves vesentlige terrenginngrep. Stokkvågødden skal sprenges ned og masser skal fylles ut i de to buktene på hver side av Jektvikøya. Det skal dessuten etableres molo for småbåthavn.

Sjøfyllingene skal forankres på berg, og både fyllinger og småbåthavn krever at det må mudres. Figur 3 viser arealer som forventes berørt av utfylling og mudring.

Næringsområdet planlegges planert til cirka kote 4,5, og det skal tilstrebes massebalanse.

Kulturminnet øst i planområdet ligger ved Stokkvågoddens høyeste punkt på kote 18. Det er regulert et friområde her på cirka 5 dekar, og en hensynssone for bevaring av kulturmiljø på cirka 4 dekar. Planforslaget innebærer å utvide sonen rundt kulturminnet med 2,5 dekar, og endre formålet til formål vern av kulturmiljø i LNFR. Rundt hensynssonen vil planeringen av næringsområdet og kai innebære en skjæringshøyde på inntil 8 m. Området berøres videre ved at liggekai for ferje strekkes sørøstover mot dagens ferjekai, og det skal anlegges en utenpåhengende gangbane for ferjemannskap mellom dagens ferjekai og ny kai.

Planen vil medføre økt næringsaktivitet i Stokkvågen, med potensiale for økt trafikk, støy og forurensning. Planen vil bidra til utvikling av lokalsamfunnet og aktivitet på Lurøy innland.



Figur 10 Foreløpig plankart



## 2.4 Om anleggsperioden

Anleggsperioden for terrengarbeidene er grovt anslått til totalt 2 år. Av hensyn til fremtidig drift i det planlagte settefiskanlegget skal hele industri- og lagerområdet sprenges ned og fylles ut i en fase.

Gravemaskin skal brukes til avdekking. Uttak av fast berg blir gjort med boring og sprenging. Sprengstein blir lasta på anleggsdumper med gravemaskiner. Dumper frakter stein til utfylling, molo, knusing eller til mellomlagring.

Sprengstein kan brukes til deler av utfyllinga, til etablering av molo og planeringa av næringsareal.

Det er naturlig at deler av massene blir knust med mobil grovknuser før bruk lokalt. Det er forutsatt at knuser blir plassert så langt nordvest i planområdet som mulig.

Knuste masser blir flytta internt på anleggsområdet med hjullaster. Det er ikke planlagt omfattende uttransport med lastebil.

Det er planlagt å etablere en omfatningsmolo før fyllingene etableres. Ytre fot av omfatningsmolo plasseres sannsynligvis direkte på fjell, og vil derfor innebære noe mudring av masser.

Det er et mål å oppnå massebalanse i opparbeiding av næringsområdet, men grove beregninger tilsier at det kan bli et masseoverskudd. Planen er å justere terrengnivået for å oppnå en effektiv opparbeiding og masseutnyttelse.

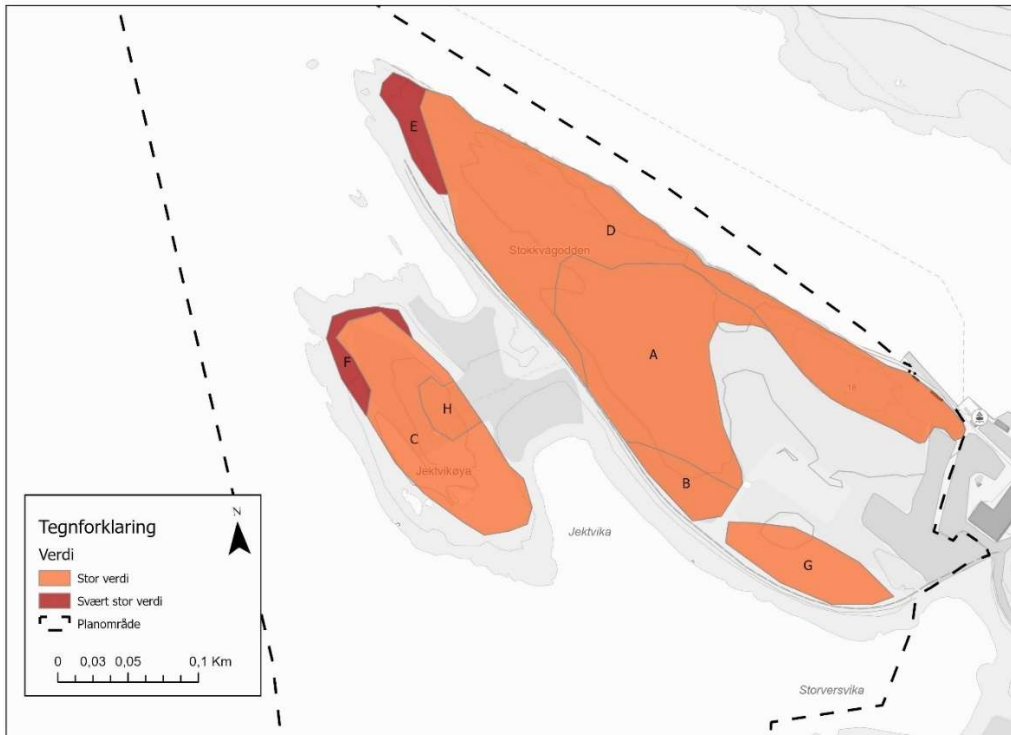
## 3 Konsekvenser

### 3.1 Naturmangfold

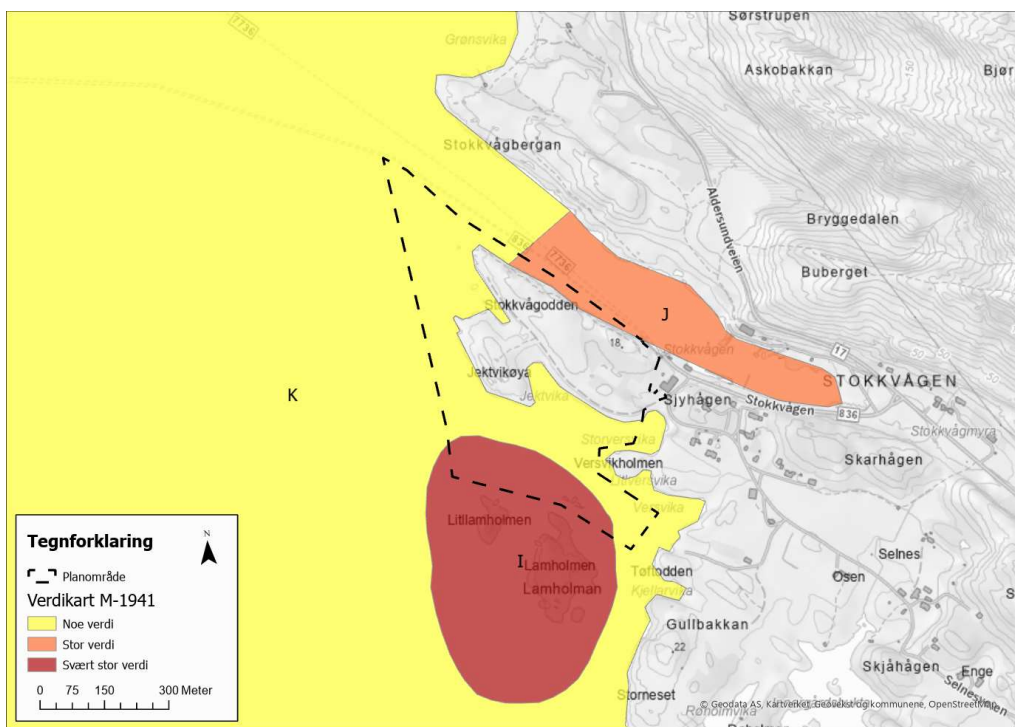
#### 3.1.1 Verdivurdering

Tabell 1 Verdivurdering naturmangfold

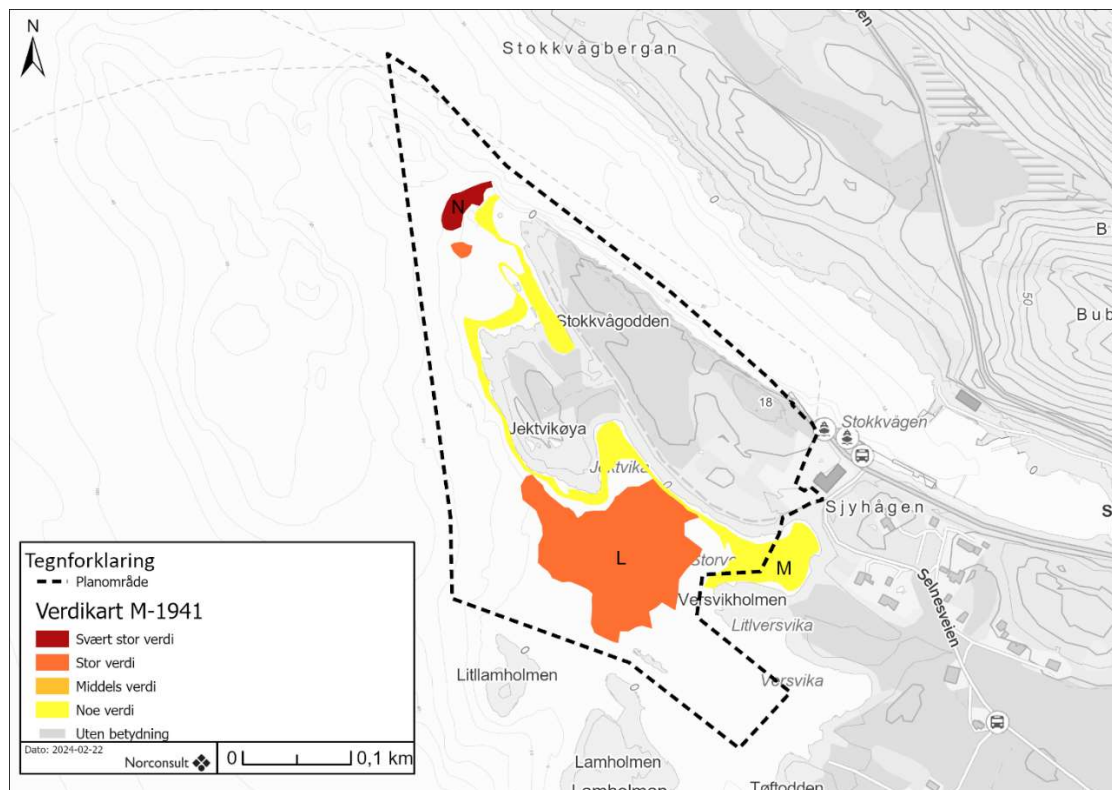
| Delområde                                       | Beskrivelse  | Verdi      |
|---|--|------------|
| Delområde A - Stokkvågødden 2                   | Naturtype Hagemark   | Stor       |
| Delområde B - Stokkvågødden 4                   | Naturtype Naturbeitemark   | Stor       |
| Delområde C - Jektvikøya 2                      | Naturtype Boreal hei   | Stor       |
| Delområde D - Stokkvågødden 1                   | Naturtype Naturbeitemark   | Stor       |
| Delområde E - Stokkvågødden 3                   | Naturtype Åpen grunnlendt kalkrik mark i boreonemoral sone             | Svært stor |
| Delområde F - Jektvikøya 1                      | Naturtype Åpen grunnlendt kalkrik mark i boreonemoral sone             | Svært stor |
| Delområde G - Stokkvågødden 5                   | Naturtype Naturbeitemark   | Stor       |
| Delområde H - Jektvikøya 3                      | Naturtype Naturbeitemark   | Stor       |
| Delområde I – Lamholmen                         | Økologisk funksjonsområde for fugl                                     | Svært stor |
| Delområde J – Stokkvågen                        | Økologisk funksjonsområde for fugl                                     | Middels    |
| Delområde K – Øvrige områder                    | Økologisk funksjonsområde for fugl                                     | Noe        |
| Delområde L – Løstliggende kalkalger/ruglbunn   | Naturtype etter DN-håndbok 19 og forvaltningsrelevant naturenhet       | Stor       |
| Delområde M – Tangsamfunn og grunne sandområder | Forvaltningsrelevant naturenhet og økologisk funksjonsområde for arter | Noe        |
| Delområde N – Nordlig sukkertareskog            | Forvaltningsrelevant naturenhet og rødlistet naturtype                 | Svært stor |



Figur 11 Verdikart for naturmangfold på land



Figur 12 Verdikart for økologiske funksjonsområder for fugl



Figur 13 Verdikart økologiske funksjonsområder i sjø

### 3.1.2 Påvirkning

Tabell 2 Påvirkning naturmangfold

| Del-område | Områdenavn      | Naturtype  | Vurdering av påvirkning  |
|------------|-----------------|--|--|
| A          | Stokkvågodden 2 | Hagemark   | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |
| B          | Stokkvågodden 4 | Naturbeitemark                                   | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |
| C          | Jektvikøya 2    | Boreal hei                                       | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |
| D          | Stokkvågodden 1 | Naturbeitemark                                   | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |
| E          | Stokkvågodden 3 | Åpen grunnlendt kalkrik mark i boreonemoral sone | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |
| F          | Jektvikøya 1    | Åpen grunnlendt kalkrik mark i boreonemoral sone | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |
| G          | Stokkvågodden 5 | Naturbeitemark                                   | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> . |

|   |                                   |   |  |
|---|-----------------------------------|---|--|
| H | Jektvikøya 3                      | Naturbeitemark  | Hele lokaliteten utgår i sin helhet. Påvirkning blir derfor <b>ødelagt</b> .   |
| I | Lamholmen                         | Økologisk funksjonsområde for fugl  | I sum så er det stor fare for at holmen ikke lenger vil være egnet som hekkekoloni for makrellterne. Arter som fiskemåke og tjeld, vil sannsynligvis fremdeles kunne bruke holmen til hekking, men trolig med litt høyere risiko for predasjon av egg og unger. Her er det mye usikkerhet inne i bildet, og dette gjør at føre-var-prinsippet må legges til grunn ved vurdering av påvirkning. Med utgangspunkt i dette er det vurdert at delområde Lamholmen vil bli <b>ferringet</b> . |
| J | Stokkvågen                        | Økologisk funksjonsområde for fugl  | Det vil alltid være usikkerhet knyttet til hvordan slike fugleområder berøres av litt diffuse parametere som støy og menneskelig aktivitet, og det er vanskelig å utelukke negative virkninger på området. Med utgangspunkt i føre-var-prinsippet vurderes det derfor at området vil kunne bli <b>noe ferringet</b> i det lavere sjiktet. Det er og en god mulighet for at området ikke blir påvirket noe nevneverdig av planene.  |
| K | Øvrige områder                    | Økologisk funksjonsområde for fugl  | Selv om dette tiltaket i seg selv ikke vil ha noen spesielt stor virkning på fugl, vil mange slike inngrep i grunne områder langs kysten til sammen vil kunne bidra til å påvirke fuglebestandene negativt. Med utgangspunkt i dette er det vurdert at området vil kunne bli <b>noe ferringet</b> .  |
| L | Løstliggende kalkalger/ruglbunn   | Naturtype etter DN-håndbok 19 og forvaltnings-relevant naturenheter       | Tiltakene vil føre til direkte arealbeslag (>50%) i den viktigste delen av lokaliteten og <b>sterk ferringelse</b> av naturtypen.  |
| M | Tangsamfunn og grunne sandområder | Forvaltnings-relevant naturenheter og økologisk funksjonsområde for arter | Tiltakene vil føre til direkte arealbeslag (>50%) i den viktigste delen av lokaliteten og <b>sterk ferringelse</b> av naturtypen.  |
| N | Nordlig sukkertareskog            | Forvaltnings-relevant naturenheter og rødlistet naturtype                 | Tiltakene vil føre til direkte arealbeslag (>50%) i den viktigste delen av lokaliteten og <b>sterk ferringelse</b> av naturtypen.  |

### 3.1.3 Konsekvens

Tabell 3 Konsekvenser naturmangfold

| Verdikategori  | Delområde   | Alternativ 0                           | Utbyggingsalternativet  |
|--|-------------|--|---|
| Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks               | Delområde A | 0/-                                    | ---   |
|  | Delområde B | 0/-                                    | ---   |
|  | Delområde C | 0/-                                    | ---   |
|  | Delområde D | 0/-                                    | ---   |
|  | Delområde E | 0                                      | ----  |
|  | Delområde F | 0                                      | ----  |
|  | Delområde G | 0/-                                    | ---   |
|  | Delområde H | 0/-                                    | ---   |
| Terrestriske arter med økologiske funksjonsområder         | Delområde I | 0                                      | ---   |
|  | Delområde J | 0                                      | -   |
|  | Delområde K | 0                                      | -   |
| Marine naturtyper og arter med økologiske funksjonsområder | Delområde L | 0                                      | ---   |
|  | Delområde M | 0                                      | -   |
|  | Delområde N | 0                                      | ----  |
| Samlet konsekvens  |             | Ubetydelig konsekvens                  | Svært stor negativ konsekvens   |
| Begrunnelse for samlet konsekvens                          |             | Dagens situasjon                       | Det er en overvekt av delområder med konsekvensgrad stor negativ konsekvens (--), og tre områder med konsekvensgrad svært stor negativ konsekvens (----). I tråd med metodikken gir dette samlet Svært stor negativ konsekvens. |
| Rangering  |             | 1                                      | 2   |
| Begrunnelse for rangering                                  |             | Dagens situasjon inkl. vedtatte planer | Tiltaket medfører alvorlige konsekvenser for rødlistede naturtyper på land og i sjø og fugl. Virkninger på marine naturtyper og hekkeholme for fugl blir utslagsgivende.  |

### 3.1.4 Skadereduserende tiltak

Planlagte tiltak er vurdert å ha negative konsekvenser for naturmangfold. På grunn av tiltakets arealbehov og utforming, ansees det som nødvendig å vurdere muligheten til å gjennomføre avbøtende tiltak.

Basert på at alle verdiområder innenfor planområdet kommer til å utgå i sin helhet under nåværende planer, vil eneste mulige avbøtende tiltak være å vurdere justering av arealplan for å skåne så mye areal med naturtyper som mulig. Utover dette er det svært begrenset handlingsrom for å begrense konsekvenser når alt forventes å forsvinne.

For å kompensere for tapte hekkeplasser for sjøfugl ved Stokkvågoddan og Lamholmen, kan det iverksettes enkelte tiltak. Mange av sjøfuglartene er det vanskelig å tilrettelegge for, og de særlig de som her kjent hekkende i området fra før. Teist er tidligere registrert en del i området, og den ble også observert i området under kartleggingen i 2023. Dette er en art som vanligvis hekker i bergsprekker og steinurer, men som har vist seg villig til å hekke i menneskelagde kasser – festet i brygger, moloer, bergvegger o.l. Dersom minst 4-5



slike kasser monteres i forbindelse med det som er planlagt av molo, brygger o.l., vil det legges til rette for å bedre hekkeforholdene for minst én rødlistet sjøfuglart i området.

Andre tiltak vil kunne være å sette opp hekkeplattformer for fiskemåke og tjeld eller utforme noen hyller for hekkende måker og krykkjer. Dette er tiltak som vil være uten nevneverdige kostnader, men som kan skape positiv blest og initiativ i enkelte deler av befolkningen.

Det er svært lite handlingsrom for å redusere konsekvenser for marint naturmangfold gjennom avbøtende tiltak i driftsfasen.

#### *Tidsbegrensning for anleggsvirksomhet*

Konsekvenser for fugl vil kunne reduseres dersom anleggsarbeidet legges utenom hekketiden mellom april-august. Blir det besluttet at støyende anleggsarbeid som kan være særlig forstyrrende for fugl må foregå i hekketiden, er det viktig at dette påbegynnes FØR hekkeperioden starter, slik at fuglene får muligheten til å finne seg nye hekkeplasser i stedet for å gå i gang med et hekkeprosjekt som er dømt til å mislykkes.

Ut fra et miljøhensyn er det ønskelig at anleggsvirksomheten skal effektiviseres slik at byggetiden blir kortest mulig. Tidsforbruket for utfyllingsarbeid, mudring, peling og sprengning anbefales å reduseres så mye som praktisk mulig, da anleggsarbeidene kan forstyrre marine organismer og minske risikoen for uhellsutslipp og forurensning. Byggetid skal, ifølge ALARP-prinsippet, bestemmes med hensyn til miljøet, dvs. at risikoen for miljøskader skal holdes så lavt som teknisk mulig.

#### *Forurensning og partikkelspredning*

Vurderinger av potensiell spredning av forurensning og partikkelspredning fra fyllingsmasser og mudring i anleggsfasen er vurdert i KU fagrapport vannmiljø (Norconsult, 2024). Partikkelspredning og potensiell forurensning vil påvirke marint biologisk mangfold negativt. Det beste avbøtende tiltaket vil derfor være å redusere partikkelspredningen, både fra utfyllingsmassene og fra sedimentene utfyllingsmassene faller ned på. Det bør legges en konkret plan for avbøtende tiltak for å hindre spredning av små partikler og plast til sjø i forbindelse med utfyllingen. Fine partikler holder seg i vannmassene over lang tid, følger havstrømmene og kan dermed også spres langt fra planområdet. Overnevnte innspill bør tas hensyn til i det videre planarbeid.

Fyllingsarbeider i sjø er omsøkt til Statsforvalteren i Nordland som i tillatelse setter vilkår for arbeidene for sikre at utfyllingen skjer på en miljømessig forsvarlig måte.

#### *Partikkelsperre*

Ved utfyllingsarbeid er det vanlig å benytte partikkelsperre (silt- eller boblegardin) for å redusere spredning av partikler og nedslamming av sjøarealet. Dersom det på bakgrunn av strømningsforholdene viser seg vanskelig å bruke partikkelsperre bør det vurderes å bruke turbiditetsmålere som fanger opp eventuell spredning av partikler. Bruk av partikkelsperre under utfyllingen er særs viktig ettersom utfyllingsområdet er i nærheten av viktige marine naturtyper. Bruk av boblegardin er også et egnet tiltak for å redusere trykkendringer fra sprengning i vann, og dermed begrense skadevirkninger på marint liv. Svake skremmeladninger før hovedarbeidet reduserer skader, da fisk trekker vekk fra tiltaksområdet.

### **3.1.5 Usikkerhet**

I henhold til naturmangfoldloven § 8 skal det foreligge et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag når det fattes offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet. Grunnet utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i tiltaksområdet ved oppstart er det i forbindelse med konsekvensutredningen gjennomført kartlegginger av naturtyper og arter på land og i sjø. Informasjon om naturtyper i influensområdet er også kartlagt ved feltarbeid, men noe ligger også tilgjengelig i offentlige nasjonale databaser som Naturbase og

Fiskeridirektoratets kartdatabase. Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er ivaretatt gjennom vurderinger mot disse dataene og ny kunnskap innhentet ved feltkartlegginger i 2023.

Gjennom kartleggingene er kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold i utredningsområdet oppdatert. Potensiale for at utfyllingen kommer i konflikt med eventuelle udokumenterte forekomster av naturverdier i tiltaksområdet kan imidlertid, i tråd med føre-var prinsippet etter naturmangfoldloven § 9, likevel ikke utelukkes helt. Usikkerheten knyttet til den endelige størrelsen på fyllingen, samt eventuelle forekomster av udokumenterte naturverdier i tiltaksområdet, er tatt i betraktning i verdi- og konsekvensvurderingen. Det er også usikkerhet knyttet til avgrensning av verdiområder for gytefelt og naturtyper i sjø da avgrensningen er basert på eksisterende informasjon og faglig skjønn.

Med føre-var prinsippet ilagt vekt, vurderes kunnskapen om naturmangfold i utredningsområdet og effektene av de planlagte tiltakene, å oppfylle kravene til kunnskap i § 8. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være tilstrekkelig for å kunne vurdere konsekvensene med rimelig god sikkerhet.

Videre forutsettes det at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver og at mest mulig miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder benyttes i utbygging av tiltaket, jf. §§ 11 og 12.

## 3.2 Vannmiljø

### 3.2.1 Verdivurdering

Iht. Miljødirektoratets håndbok M-1941 skal alle vannforekomster settes til stor eller svært stor verdi, på grunn av vannforskriftens bestemmelser om at overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand.

Tabell 4 Verdivurdering vannmiljø

| Delområde   | Begrunnelse for verdi   | Verdi             |
|-------------|---|-------------------|
| Sjona-ytre  | Alt vann har iht. vannforskriften stor eller svært stor verdi. Dagens kjemiske tilstand er klassifisert til <i>dårlig</i> . Delområdet får derfor <b>stor</b> KU-verdi etter metodikken i M-1941. | <b>Stor</b>       |
| Stigfjorden | Alt vann har iht. vannforskriften stor eller svært stor verdi. Dagens kjemiske tilstand er ukjent, og delområdet får derfor <b>svært stor</b> KU-verdi etter metodikken i M-1941.                 | <b>Svært stor</b> |



Figur 14 Delområder vannmiljø

### 3.2.2 Påvirkning

Tabell 5 Påvirkning vannmiljø

| Delområde      | Nullalternativet   |                    | Utbyggingsalternativet  |                    |
|----------------|--|--------------------|---|--------------------|
|                | Type påvirkning  | Grad av påvirkning | Type påvirkning   | Grad av påvirkning |
| A: Sjona-ytre  | Ingen tiltak, dagens situasjon består. Forurensede masser blir ikke tildekket. | Ubetydelig         | Spredning av forurensede sedimenter, nitrogenavrenning og redusering av sjøareal. | Ubetydelig         |
| B: Stigfjorden | Ingen tiltak, dagens situasjon består.   | Ubetydelig         | Spredning av forurensede sedimenter og nitrogenavrenning fra delområde A.         | Ubetydelig         |

### 3.2.3 Konsekvens

Tabell 6 Konsekvenser for vannmiljø

|  | Nullalternativ  | Utbyggingsalternativ   |
|--|---|--|
| <b>Konsekvens delområde A: Sjona-ytre</b>    | 0   | 0  |
| <b>Konsekvens delområde B: Stigfjorden</b>   | 0   | 0  |
| <b>Samlet konsekvensgrad</b>                 | Ubetydelig konsekvens   | Ubetydelig konsekvens  |
| <b>Begrunnelse for samlet konsekvensgrad</b> | Ingen tiltak, dagens situasjon består.  | Ubetydelig konsekvensgrad for delområdene pga. dagens kjemiske tilstand samt ingen permanente påvirkninger utover noe beslag av sjøbunn. |
| <b>Rangering</b>                             | 1   | 2  |
| <b>Begrunnelser for rangering</b>            | Ingen tiltak gir ingen negative konsekvenser. Forurensede masser blir ikke tildekket. | Størst nedbygging av sjøareal, samt risiko for spredning av miljøgifter. Tildekking av forurensede masser er positivt.                   |

### 3.2.4 Skadereduserende tiltak

Søknad om utfylling i sjø beskriver skadereduserende tiltak for anleggsarbeidene.

Mudringsarbeider og etablering av omfatningsmolo utføres under rolige bølgeforhold, og det er anbefalt å overvåke partikkelspredning med turbiditetsmålere. Det er anbefalt bruk av siltgardin i området innerst i strandkantdeponiet der mudringsmasser fra under omfatningsmolo til strandkantdeponi (utfylling 1) blir lagt for å hindre spredning av finstoff med tidevannet.

Det blir brukt NONEL tennere ved sprenging, og entreprenør skal ha et system for å plukke opp plast i sprengstein før denne blir brukt i omfatningsmolo og utfylling samt for å plukke opp plast fra sjøen (f.eks. bruk av lense).

Ved transport av masse til strandkantdeponi skal det benyttes tette lastekasser eller annet tiltak for å hindre at forurensede sedimenter spres.

Prøvetaking av masser, tiltaksplaner og god oppfølging av massehåndtering i anleggsfasen har betydning for at man får identifisert og håndtert eventuelle forurensede masser på en riktig måte, slik at fremtidig spredning/utvasking begrenses og reduseres.

#### Driftsfase

Det er lagt opp til etablering av settefiskanlegg og offentlig vannforsyningsanlegg. Økt båttrafikk som følge av næringsvirksomhet gir økt risiko for utilsiktede utslipp av olje og diesel, men det er ikke beskrevet avbøtende

tiltak i driftsperioden. Settefiskanlegget vil føre til utslipp av næringsalter (fosfor og nitrogen), men det er ikke kjent hvilke rensemetoder eller rensegrad anlegget vil benytte seg av.

Det kan med fordel tas flere prøvepunkt innenfor utfyllingsområdet for å kartlegge utstrekningen av de forurensede sedimentene, spesielt i det nordlige utfyllingsområdet. Nordlig utfylling med fyllingsfot vil strekke seg lenger ut enn der de mislykkede prøvepunktene T1-T3 ble plassert, og det kan forsøkes å få opp prøvemateriale for miljøgiftanalyser på et dypere punkt.

### **3.2.5 Usikkerhet**

Presisjonen ved klassifisering av økologisk tilstand for de berørte vannforekomstene vurderes å være god. Økologisk tilstand i Sjona-ytre er vurdert fra flere kvalitetselementer som nitrogenforhold, klorofyll a, og bunndyrsamfunn. Vannforekomsten er stor, og det kan være variasjoner i tilstand innenfor vannforekomsten. Nærmeste målepunkt for økologisk tilstand er 3 km fra tiltaksområdet, og det foreligger derfor ikke data om økologisk tilstand innenfor tiltaksområdet. Presisjonen for økologisk tilstand i Stigfjorden er også høy, basert på påvirkningsanalyser. Ettersom tiltaket ikke vil ha noen betydelig påvirkning på vannforekomsten vurderes derfor kunnskapsgrunnlaget i Stigfjorden også å være tilstrekkelig.

Presisjon for kjemisk tilstand er god, da det er tatt prøver innenfor deler av tiltaksområdet i delområde A – Sjona-ytre. Det foreligger ikke informasjon om kjemisk tilstand i delområde B, men dette anses ikke som viktig for denne konsekvensutredningen.

Havforskningsinstituttets strømkatalog gir statistisk informasjon om strøm i området, med normalt tilstand og variabilitet om både strøm og spredning med strømsystemet, og gir et bilde på hvordan partikler kan spres fra tiltaksområdet og ut i delområde A – Sjona-ytre og videre nordover inn i delområde B - Stigfjorden. Modellen viser at det er god strøm, og funn av skjellsand ved undervannsfilmning tyder også på at det er relativt sterk strøm i området.

Det er ikke kjent hvilke utslipp eller kjemikalier som kan forekomme som følge av planlagt næringsaktivitet (settefiskanlegg og vannforsyningsanlegg), eller hvordan mulig avrenning skal håndteres.

### 3.3 Landskap

#### 3.3.1 Verdivurdering

##### Delområde A Stokkvågen – Stor verdi

Delområdet fremstår som viktig i regional sammenheng og er et godt eksempel på kystslettelandskapet.

Hovedelementene er den varierte kystlinjene med bukter, vikar, holmer og skjær, landbruksarealene og terrenghøyden som danner et småkupert område. Arealene nærmest kysten henvender seg ut mot havet og området er en del av et større kystlandskap.

Kartleggingen sjeldne og typiske landskap i Nordland har satt området som delområdet er en del av til sjeldent god og typisk utforming av landskapstypen kystlandskap, nasjonal betydning. Dette viser at delområdet er vurdert til å være sjeldent og typisk for den typen landskapstype og at den er av nasjonal verdi, delområdet har derfor en verdi sett også i en større sammenheng.

Området er et knutepunkt for fergetrafikken med anløpet og oppstillingsplasser i Stokkvågen. Nasjonal turistveg Fv17 går gjennom delområdet. Samferdselsanleggene gjør at mange har et forhold til delområdet, og ofte er på gjennomfart/reiser her. Stokkvågen er kjent i regional sammenheng.

Den historiske dybden i landskapet er tydelig med kulturlandskapet, gårdstunene og spor etter tidligere aktivitet langs kysten. Kulturminnene er synlige i landskapet.

##### Delområde B Grønsvik – Stor verdi

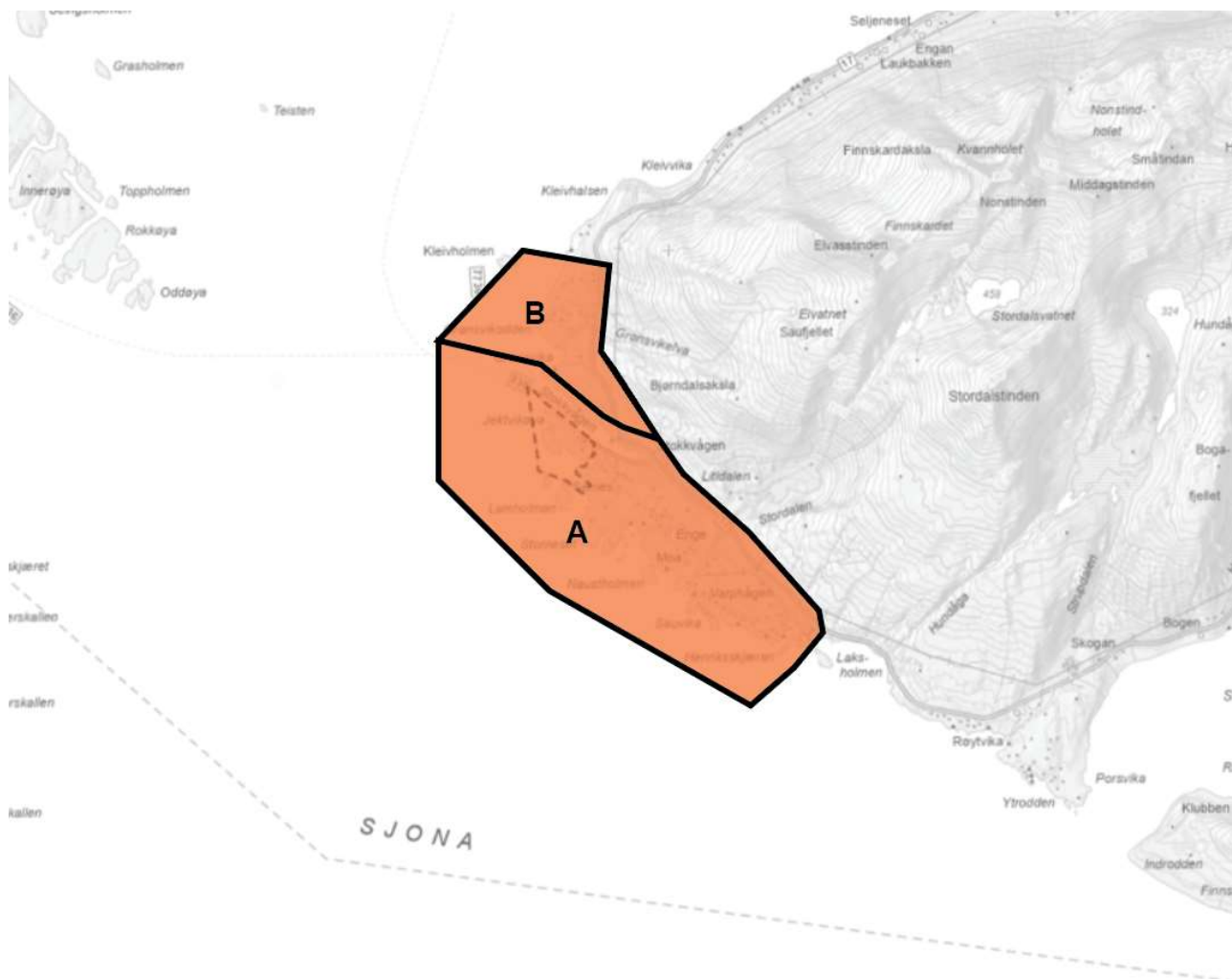
Landskapet i delområdet fremstår som harmonisk og lesbart. Landskapet ligger noe høyere enn havet og strekker seg som en brem langs fjellfoten og er et tydelig landskapsområde. Det bare berget med myrområdene mellom hauger og koller skaper noe variasjon. Området har stedvis større inngrep med parkeringsareal, byggverk og infrastruktur. Det er god visuell tilknytning til øyriket vest for delområdet og det er flere utsiktspunkter.

Stranden i Grønsvika er et verdifullt landskapsrom og element i området som brukes av lokalbefolkningen og andre.

Kulturminnet Grønsvik kystfort er en attraksjon og viktig historisk struktur i landskapet. Fortet ligger her grunnet stedets topografi og utsikt over havet. Dette gir landskapet en historisk dybde som øker dets verdi og lesbarhet.

Kartleggingen sjeldne og typiske landskap i Nordland har satt området som delområdet er en del av til sjeldent god og typisk utforming av landskapstypen kystlandskap, som er av nasjonal betydning. Dette viser at delområdet er vurdert til å være sjeldent og typisk for den typen landskapstype og at den er av nasjonal verdi, delområdet har derfor en verdi sett også i en større sammenheng. Området er verdifullt i en større sammenheng, og oppnår dermed høy samlet verdi, selv om hovedtyngden vurderes som middels.





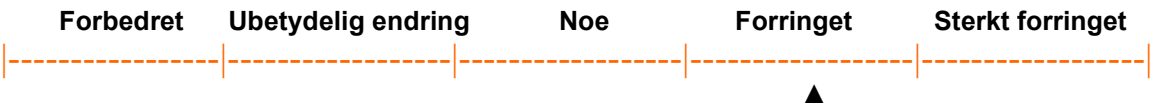
### 3.3.2 Påvirkning

#### Delområde A Stokkvågen

Tabell 7 Påvirkning landskap delområde A

| Påvirkningsfaktorer | Forbedret   | Ubetydelig endring   | Noe forringet  | Foringet  | Sterkt forringet  |
|---------------------|---|--|--|---|---|
| <b>Synlighet</b>    | Tiltaket er istandsatt slik at det faller naturlig inn i landskapsbildet. Tiltaket fremhever landskapskvalitetene innen | Tiltaket har samme fremtoning i landskapsbildet som før inngrepet. | Tiltaket medfører noe økt synlighet i brudd med tiltakets nære omgivelser. | Tiltaket medfører vesentlig økt synlighet i landskapet i nære omgivelser. Tiltakets | Både tiltakets nær- og fjernvirkning er vesentlig negativ, og skjemma landskapet visuelt i stor grad i form av skjemmende |

|                              |  |   |  |  |  |
|------------------------------|--|---|--|--|--|
|                              | planområdet og / eller i omgivelsene. Tiltaket har blitt et positivt blikkfang. Tiltaket medfører istandsetting av ødelagt/sterkt forringet landskap.                            |   | Tiltakets fjernvirkning er liten eller ikke påvirket.  | fjernvirkning er negativ i noen grad i form av skjemmende inngrep og/eller bygde elementer.                                | inngrep og/eller bygde elementer.  |
| <b>Fragmentering</b>         | Tiltaket skaper nye eller bygger opp ødelagte landskapssammenhenger, og/eller fremhever kvaliteter knyttet til helhet, struktur og lesbarhet.                                    | Tiltaket medfører ikke endringer i landskapssammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet. | Tiltaket bryter delvis med landskapssammenhenger. Tiltaket medfører noe forringelse av kvaliteter knyttet til helhet og struktur, og har dårlig lesbarhet. | Tiltaket bryter landskapssammenhenger. Tiltaket skaper et uryddig og uoversiktlig landskap i utredningsområdet.            | Tiltaket bryter viktige landskapssammenhenger innad og ut over utredningsområdet. Tiltaket skaper et uryddig og uoversiktlig landskap uten struktur. |
| <b>Skala</b>                 | Tiltaket har en god tilpasning til skalaen i landskapet, eller framhever denne.  | Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet, eller er underordnet denne.   | Tiltaket dominerer noe over landskapets skala, og/eller er ikke tilpasset landskapets skala.   | Tiltaket dominerer i stor grad, og/eller er i brudd, over landskapets skala.   | Tiltaket dominerer over landskapets skala, og/eller er i vesentlig brudd med landskapets skala.  |
| <b>Formgivning</b>           | Tiltaket tilfører verdi til monotont eller forringet landskap. Tiltaket er forankret i landskapet ved hjelp av formgivning, farge- og materialbruk, og har et balansert uttrykk. | Tiltaket har samme formspråk som førsituasjonen.  | Tiltaket gir et ubalansert inntrykk. Tiltaket har tilfeldig formgivning og materialbruk. Tiltaket bidrar til et monotont eller uryddig inntrykk.           | Tiltaket mangler bevisst formgivning, farge og/eller materialbruk. Tiltaket bidrar til et monotont eller kaotisk inntrykk. | Tiltaket mangler forankring i landskapet, og formgivning, farge og/eller materialbruk er uheldig. Tiltaket og et monotont eller kaotisk inntrykk.    |
| <b>Tilhørighet/identitet</b> | Tiltaket ivaretar og/eller forsterker tilhørighet/identitet i området. Tiltaket  | Tiltaket medfører ingen endring av tilhørighet, identitet, eller  | Tiltaket fører til at tilhørighet, identitet   | Tiltaket fører til at tilhørighet, identitet eller   | Tiltaket har ødelagt tilhørighet, identitet eller  |


|   |  |   |   |  |   |
|---|--|---|---|--|---|
|   | har gitt nytt og positivt innhold til et ubetydelig eller negativt ladet sted. | brukeropplevelse, gjenskapt eller kompensert. | eller brukeropplevelse er noe brutt eller forstyrret. | brukeropplevelse er brutt eller forstyrret i en slik grad at dagens referanse ikke er gjenkjennbare. Tiltaket fremstår uten sammenheng med historiske og/eller følelsesmessige tilhørighet og identitet. | brukeropplevelse. Tiltaket oppleves som fremmed i landskapet. |
| <b>Samlet påvirkning:</b>   |  |   |   |  |   |
|  |  |   |   |  |   |

**Delområde B Grønsvik**

Tabell 8 Påvirkning landskap delområde B

| Påvirkningsfaktorer  | Forbedret  | Ubetydelig endring   | Noe forringet  | Forringet   | Sterkt forringet   |
|----------------------|--|--|--|---|--|
| <b>Synlighet</b>     | Tiltaket er istandsatt slik at det faller naturlig inn i landskapsbildet. Tiltaket fremhever landskapskvaliteter innen planområdet og / eller i omgivelsene. Tiltaket har blitt et positivt blikkfang. Tiltaket medfører istandsetting av ødelagt/sterkt forringet landskap. | Tiltaket har samme fremtoning i landskapsbildet som før inngrepet.                   | Tiltaket medfører noe økt synlighet i brudd med tiltakets nære omgivelser. Tiltakets fjernvirkning er liten eller ikke påvirket. | Tiltaket medfører vesentlig økt synlighet i landskapet i nære omgivelser. Tiltakets fjernvirkning er negativ i noen grad i form av skjemmende inngrep og/eller bygde elementer. | Både tiltakets nær- og fjernvirkning er vesentlig negativ, og skjømmer landskapet visuelt i stor grad i form av skjemmende inngrep og/eller bygde elementer. |
| <b>Fragmentering</b> | Tiltaket skaper nye eller bygger opp ødelagte landskapsammenhenger, og/eller   | Tiltaket medfører ikke endringer i landskapsammenhenger eller kvaliteter knyttet til | Tiltaket bryter delvis med landskapsammenhenger  | Tiltaket bryter landskapsammenhenger. Tiltaket skaper et  | Tiltaket bryter viktige landskapsammenhenger innad og ut over  |

|                              |  |  |  |  |   |
|------------------------------|--|--|--|--|---|
|                              | fremhever kvaliteter knyttet til helhet, struktur og lesbarhet.  | helhet, struktur eller lesbarhet.  | nger. Tiltaket medfører noe forringelse av kvaliteter knyttet til helhet og struktur, og har dårlig lesbarhet.                                   | uryddig og uoversiktlig landskap i utredningsområdet.  | utredningsområdet. Tiltaket skaper et uryddig og uoversiktlig landskap uten struktur.   |
| <b>Skala</b>                 | Tiltaket har en god tilpasning til skalaen i landskapet, eller framhever denne.  | Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet, eller er underordnet denne.  | Tiltaket dominerer noe over landskapets skala, og/eller er ikke tilpasset landskapets skala.   | Tiltaket dominerer i stor grad, og/eller er i brudd, over landskapets skala.   | Tiltaket dominerer over landskapets skala, og/eller er i vesentlig brudd med landskapets skala.   |
| <b>Formgivning</b>           | Tiltaket tilfører verdi til monotont eller forringet landskap. Tiltaket er forankret i landskapet ved hjelp av formgivning, farge- og materialbruk, og har et balansert uttrykk. | Tiltaket har samme formspråk som førsituasjonen.   | Tiltaket gir et ubalansert inntrykk. Tiltaket har tilfeldig formgivning og materialbruk. Tiltaket bidrar til et monotont eller uryddig inntrykk. | Tiltaket mangler bevisst formgivning, farge og/eller materialbruk. Tiltaket bidrar til et monotont eller kaotisk inntrykk.   | Tiltaket mangler forankring i landskapet, og formgivning, farge og/eller materialbruk er uheldig. Tiltaket og et monotont eller kaotisk inntrykk. |
| <b>Tilhørighet/identitet</b> | Tiltaket ivaretar og/eller forsterker tilhørighet/identitet i området. Tiltaket har gitt nytt og positivt innhold til et ubetydelig eller negativt ladet sted.                   | Tiltaket medfører ingen endring av tilhørighet, identitet, eller brukeropplevelse, gjenspekt eller kompensert. | Tiltaket fører til at tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse er noe brutt eller forstyrret.   | Tiltaket fører til at tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse er brutt eller forstyrret i en slik grad at dagens referanse ikke er gjenkjennbar. Tiltaket fremstår uten sammenheng med historiske og/eller | Tiltaket har ødelagt tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse. Tiltaket oppleves som fremmed i landskapet.                                   |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  | følelsesmessige tilhørighet og identitet. |  |
| <b>Samlet påvirkning:</b>  |  |  |  |   |  |
|  |  |  |  |   |  |

### 3.3.3 Fjernvirkning

Ut fra studier i arcgis modellen så fremkommer det at tiltaket vil være synlig i stor utstrekning og fra de fleste områder i indre kyst hvor det ikke er sikthinder. Tiltaket vil bryte opp kystlinjen i et område som i dag fremstår på avstand som et naturlikt område grensende mot landbruksareal, spredt bebyggelse og urørt natur. De mektige fjellsilhuettene i bakkant av tiltaket gjør at bygningsvolumene underordner seg det større landskapet. Tiltakets utforming og plassering gjør at det er visuelt eksponert og fremtrer tydelig i landskapet. I arcgis modellen er det kun terreng som er modellert opp, bygninger, vegetasjon og en dempet farge på byggene er ikke med i modellen. Tiltaket vil derfor i modellen fremstå som noe mer synlig enn hva som er reelt ved en realisering.

### 3.3.4 Konsekvens

Tabell 9 Konsekvenser landskap

| Delområde                | Verdi   | Nullalternativ | Tiltaket                        |
|--------------------------|---|----------------|---------------------------------|
| Delområde A – Stokkvågen | Stor  | 0              | Stor negativ konsekvens (---)   |
| Delområde B – Grønsvik   | Stor  | 0              | Middels negativ konsekvens (--) |
| Avveining                | Begge delområdene er verdisatt til stor verdi. I NIN landskap tilhører landskapsområde Selnes kategori 5: Sjeldent god og typisk utforming av landskapstypen, nasjonal betydning. I NIN landskap inngår delområde A og B i samme område og innehar samme verdi, dette gir føringer og samsvarer med vurderingen for at den høyeste konsekvensgraden til delområde A Stokkvågen legges til grunn for videre vurderinger. |                |                                 |
| Samlet konsekvensgrad    |   | 0              | Stor negativ konsekvens         |

|  |  |
|--|--|
| <p>Begrunnelse for samlet konsekvensgrad</p> | <p>I tråd med skala og veiledning for konsekvensvurdering i M-1941 er planen vurdert til stor negativ konsekvens for landskap.</p> <p>Det er vurdert at sammenstilt konsekvens settes til stor negativ konsekvens. Dette begrunnet i metodikken som sier at når et delområde har en av de tre øvre konsekvensgradene skal det som hovedregel ikke settes lavere enn den alvorligste konsekvensgraden. Det er her vurdert at delområdet er av en sånn størrelse og at tiltaket gjør såpass store endringer at det rett å vektlegge dette i den sammenstilte konsekvens og beholde den høyeste konsekvensen.</p> <p>Den samlede virkningen på landskap er at den naturlige kystlinjen brytes opp ved at Stokkvågødden og Jektvikøya sprenges ned, planeres ut og får en utbygging. Odde er et viktig landskapselement som er i fjordmøtet mellom Sjona og Aldersundet. Odde ligger her på enden av fastlandet og fjellene som ruver over.</p> <p>Det nye næringsarealet vil ha en større utstrekning enn dagens odde, dette gir en endret kystlinje. Næringsarealet med sine bygg vil bryte opp landskapet og skape et brudd i kystlinjen.</p> <p>Stokkvågødden vil bli mer synlig i kystlandskapet med et næringsområde som har en annen arkitektur og arealutnyttelse enn områdene rundt. Næringsområdene inne i Stokkvågen er av lignende karakter, men disse ligger skjermet til inne i vågen i dag og vil med tiltaket kunne få økt visuelle eksponering. Det er ikke andre steder i influensområdet, utenom inne i Stokkvågen, som har samme arealbruk som tiltaket. Tiltaket vil derfor stå for seg selv og ikke i en sammenheng.</p> |
| <p>Rangering</p>                             | <p>1 2</p>   |
| <p>Begrunnelse rangering</p>                 | <p>Nullalternativet rangeres som det beste alternativet for landskap, dette begrunnes i at dagens situasjon videreføres og landskapets verdi beholdes. Alternativ 1 realisering av tiltaket har negative konsekvenser for landskapet og rangeres bak dagens situasjon nullalternativet for tema landskap.</p>  |

### 3.3.5 Skadereduserende tiltak

Avbøtende tiltak som bør vurderes videre er å anlegge de høyere byggene lengst inn mot vågen for å unngå stor byggehøyde på kanten av utfyllingen, dette for å dempe bygningenes brytning av silhuetten til kystlinjen fra noen vinkler. Vurdere en lavere byggehøyde for at bygningsmassen ikke bryter skalaen i landskapet. Lavere byggehøyde kan gjøres i en kombinasjon med en variasjon i bygningshøyde for å bryte opp den kunstige linjen byggene skaper i landskapet ved at byggene har lik høyde.

Fjellskjæringer forsøkes å dempes med å utvikle prosjektet slik at skjæringene ikke får stor eksponering til omkringliggende områder. Det bør settes av nok areal i forkant av fjellskjæringene slik at terreng kan legges opp mot skjæringen så høyden dempes noe.

Utfyllingen i sjø med plastring og kaikant er en kunstig kystlinje, der det er muligheter bør det vurderes å lage en mer naturtro kystlinje.

Ved moloen bør det anlegges grønnere områder, en videre utvikling av regulert vegetasjonsskjerm, som reduserer innsyn mot industriområdet fra bebyggelsen i Selnes. Grøntområdene kan etableres med terrenghøyder som beplantes med stedegen løvvegetasjon.

Småbåthavnen med molo kan anlegges med oppholdsplasser som gjør at deler av Stokkvågen fortsatt er tilgjengelig for alle, næringsområdene vil trolig være avsperrert og ikke tilgjengelig for allmennheten.



### 3.3.6 Usikkerhet

Utredningen er gjort på bakgrunn av eksisterende informasjon i databaser, planer etc., samt gjennom feltbefaring 02.04.2024. Dette ble vurdert som tilstrekkelig for å gjøre de nødvendige vurderingene, men mangler direkte samtaler/kontakt med lokalbefolkning og deres opplevelse av landskapet. Hvorvidt det ville kommet frem noe ytterligere av betydning for endelig resultat er usikkert, men vurdert som mindre sannsynlig.

Tiltakshaver er lokalkjent i området og har delt informasjon om stedet og videreformidlet informasjon fra befolkningen og nærmeste naboer til tiltaket. Det, i kombinasjon med videreformidlet informasjon fra oppdragsleder i forbindelse med planprosessen, førte til at slik kontakt/intervjuer ikke ble prioritert i forbindelse med denne utredningen.

Endelig utforming av alle bygningene er ikke låst. De tiltakene som pr. i dag vurderes som mest sannsynlig og som en beskriver påvirkningen av landskapet for kan endre seg før områdene bygges ut, og dermed også endre noe på den reelle påvirkningen til slutt. Utredningen er gjort på et overordnet nivå og blir dermed noe generell, men er gjort etter beste evne på bakgrunn av tiltaksbeskrivelse i kap. 1.

Eventuell usikkerhet om tiltaket vil bli realisert i sin helhet er også vurdert til å ha liten innvirkning på konsekvensgraden. Tiltakets største landskapsinngrep med å sprengne ned Stokkvågoddan og fylle ut rundt odden vil gjøres før selve utbyggingen, og er et inngrep som ligger til grunn for selve utbyggingen. Hvis arealet ikke blir utnyttet maksimalt vil fortsatt næringsbygg være fremtredende for tiltaket da det ikke er noen skjerming mot kysten.

Avbøtende tiltak har vært vurdert og flere er tatt inn i planen, blant annet er utnyttelsesgraden og byggehøyden tatt ned, noe av eksisterende terreng er beholdt og det er lagt inn visuell skjerming mot bebyggelsen på Selnes.

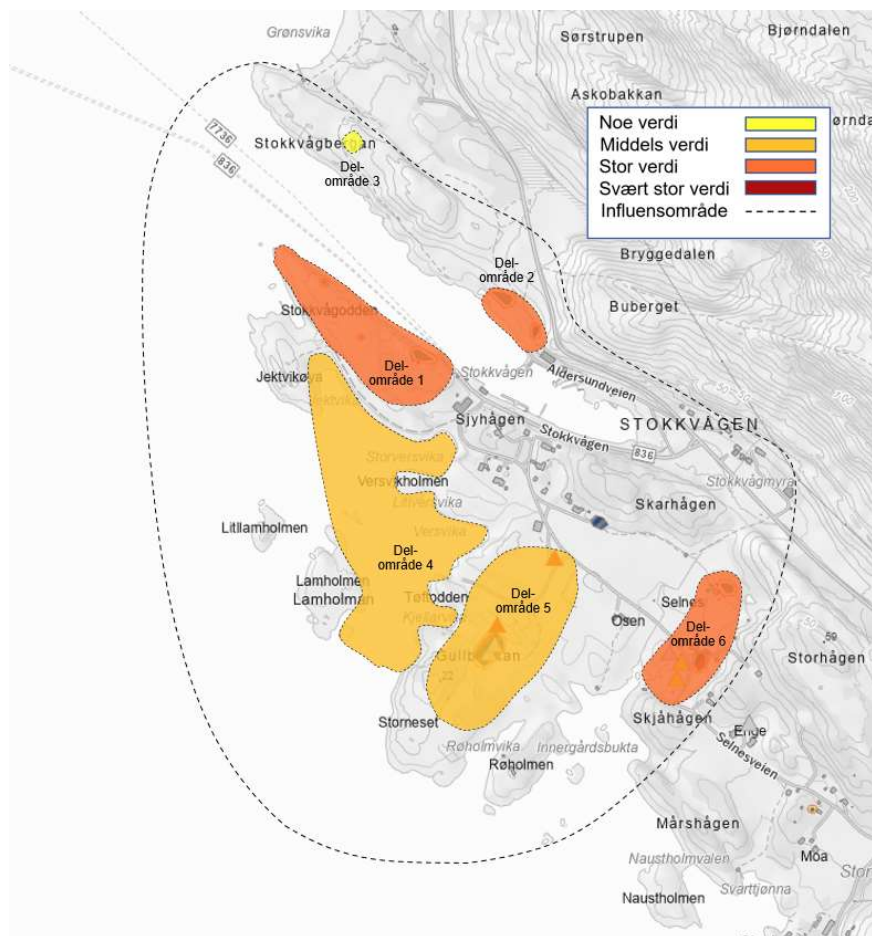
Det vurderes ikke som aktuelt å anbefale overvåkningsordninger for tema landskap da tiltaket vil endre landskapet totalt og bygges opp på nytt.

### 3.4 Kulturmiljø

#### 3.4.1 Verdivurdering

Tabell 10 Verdivurdering kulturmiljø

| Delområde                         | Beskrivelse   | Verdi   |
|-----------------------------------|---|---------|
| Delområde 1 – Stokkvågodden       | Arkeologisk kulturmiljø med automatisk fredede kulturminner                                     | Stor    |
| Delområde 2 – Stokkvågen nordside | Arkeologisk kulturmiljø med automatisk fredede kulturminner                                     | Stor    |
| Delområde 3 – Tuft / Post         | Forsvars- og krigsminne   | Noe     |
| Delområde 4 – Lamholmsundet       | Maritimt kulturmiljø  | Middels |
| Delområde 5 – Gullbakkan          | Arkeologisk kulturmiljø med automatisk fredede kulturminner, maritimt kulturmiljø og gårdsmiljø | Middels |
| Delområde 6 – Gammeltunet         | Arkeologisk kulturmiljø med automatisk fredede kulturminner, gårdsmiljø                         | Stor    |



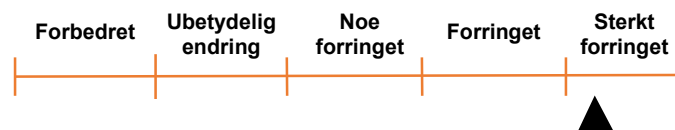
Figur 15 Verdivurdering kulturmiljø. Kilde KU kulturmiljø, Norconsult

### 3.4.2 Påvirkning

#### 3.4.2.1 Delområde 1 - Stokkvågødden

For delområdet medfører tiltaket sterk forringelse gjennom direkte arealinngrep/arealbeslag, og gjennom nærvirkninger. Delområdet blir også sterk forringet for visuell fjernvirkning og tiltakets utforming, men for disse to vurderingskriteriene kan avbøtende tiltak vurderes.

Samlet vurderes tiltakets virkning for delområde 1 til sterkt forringet.



Delområdet er vurdert til stor verdi, påvirkning sterkt forringet gir stor negativ konsekvens.

#### 3.4.2.2 Delområde 2 – Stokkvågen nordside

Delområdet blir ikke direkte berørt, men mister forbindelsen med gravminnene på den andre siden av vågen. Delområdet har en sterk sammenheng med delområde 1, de to delområdene dekker Vågen sammen. Tap av store deler av delområde 1 har derfor sterk virkning på delområde 2.

Samlet vurderes tiltakets virkning for delområde 2 til forringet.

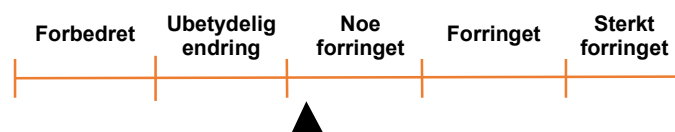


Delområdet er vurdert til stor verdi, påvirkning forringet gir middels negativ konsekvens.

#### 3.4.2.3 Delområde 3 – Tuft /post

Tuften eller strukturen er fra nyere tid og har ikke historisk sammenheng med kulturminnene i delområde 1, at disse fjernes har mindre betydning for delområde 3. Landskapsendringen spiller imidlertid en rolle for dette kulturminnet som post/utkikkspunkt. Ettersom denne funksjonen ikke er sikkert verifisert tillegges den ikke stor betydning.

Påvirkning vurderes til noe forringet, ned mot ubetydelig

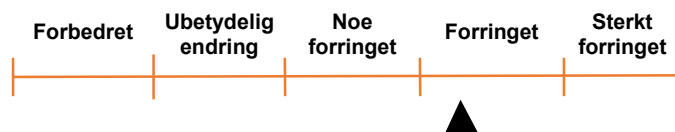


Delområdet er vurdert til noe verdi, påvirkning noe forringet gir ubetydelig konsekvens.

#### 3.4.2.4 Delområde 4 – Lamholmsundet

Delområdet består av et havneområde hvorav Jektvika utgjør et viktig element i nord. Jektvika vil fylles ut, landskapsformen som gir bakgrunn for navnet fjernes. Direkte inngrep og arealbeslag fører til at deler av kulturmiljøet går tapt, noe som vurderes til forringelse. Søndre del av delområdet beholdes, det kan også argumenteres at tiltaket medfører at bruk av området oppholdes som havn.

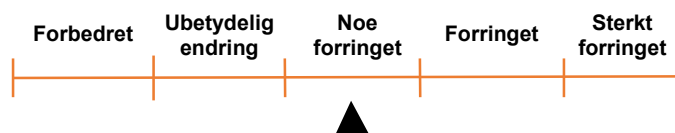
Påvirkning vurderes til forringet.



Delområdet er vurdert til middels verdi, påvirkning forringet gir middels negativ konsekvens.

#### 3.4.2.5 Delområde 5 – Gullbakkan

Delområdet blir ikke direkte berørt. Delområdet står i direkte forbindelse med havneområdet i delområde 4, og vil få noe redusert historisk lesbarhet på grunn av endringene i dette området. Den historiske bruken av Jektvika er del av historien til borgerleiet på Gullbakkan. Utsynet fra kulturmiljøet blir endret og visuell fjernvirkning vurderes til noe forringelse.



Delområdet er vurdert til middels verdi, påvirkning noe forringet gir noe negativ konsekvens.

### 3.4.3 Konsekvens

Tabell 11 Konsekvenser kulturmiljø

| Delområde                             | Verdi  | Nullalternativ | Tiltaket                        |
|---------------------------------------|--|----------------|---------------------------------|
| Delområde 1 – Stokkvågødden           | Stor   | 0              | Stor negativ konsekvens (---)   |
| Delområde 2 – Stokkvågen nordside     | Stor   | 0              | Middels negativ konsekvens (--) |
| Delområde 3 – Tuft / Post             | noe  | 0              | ubetydelig konsekvens (0)       |
| Delområde 4 – Lamholmsundet           | Middels  | 0              | Middels negativ konsekvens (--) |
| Delområde 5 – Gullbakkan              | Middels  | 0              | Noe negativ konsekvens (-)      |
| Delområde 6 – Gammeltunet             | Stor   | 0              | ubetydelig konsekvens (0)       |
| Avveining                             | Delområdene med høyest verdi tillegges størst vekt. Planen medfører negative virkninger for to slike områder (delområde 1 og 2), men også for område av middels verdi (delområde 4)  |                |                                 |
| Samlet konsekvensgrad                 | Stor negativ konsekvens  |                |                                 |
| Begrunnelse for samlet konsekvensgrad | I tråd med skala og veiledning for konsekvensvurdering (se <b>Feil! Fant ikke referanseilden.</b> ) i M-1941 er planen vurdert til stor negativ konsekvens. Tiltaket medfører direkte konflikt med 2 automatisk fredede kulturminner, dette gir også et tap i sammenheng for øvrige kulturminner som er automatisk fredet. Tiltaket har også stor virkning på omkringliggende kulturmiljø. |                |                                 |
| Rangering                             | 0  | 1              |                                 |
| Begrunnelse rangering                 | Det foreligger bare ett alternativ, det gis dermed ikke rangering mellom ulike alternativer for tiltaket   |                |                                 |

### 3.4.4 Skadereduserende tiltak

Det gjenværende kulturminnet på Stokkvågødden vil stå på en høyde med skarpe skjæringer. Ved å unngå bygninger på høyden, og ved å gi høyden et større areal som avgrenses med utgangspunkt i dagens skåninger i stedet for skjæringer, så kan høyden fremstå som mer naturlig i landskapet. Byggehøyde på næringsområdet kan også vurderes, en lavere byggehøyde vil bli mindre dominerende.

Konsekvens for delområde 1 og 4 skyldes i stor grad fysiske inngrep, og størrelse av inngrepene. Ved å gi større rom rundt den gjenværende gravhaugen på Stokkvågen, reduseres visuell fjernvirkning noe, og negative virkninger av tiltakets utforming, for delområde 1. Dette vurderes ikke tilstrekkelig til å redusere negativ konsekvens for delområde 4, siden Jektvika uansett går tapt. Det vil likevel være avbøtende for kulturmiljøet rundt Stokkvågen som helhet.

### 3.4.5 Usikkerhet

Endelig utforming av tiltaket er ikke klarlagt ved vurderinger for kulturmiljø. Dette medfører noe usikkerhet i vurderingene. Gitt det store arealet som fylles ut og planeres, vurderes konsekvensutredningen å ha vært gjort på tilstrekkelig grunnlag.



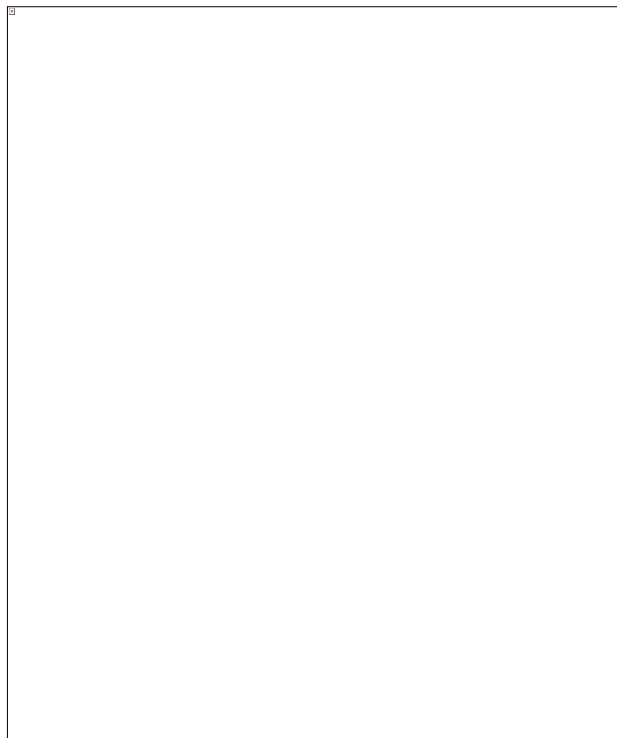
Det kan være arkeologiske lokaliteter som ikke er påvist enda, i området. Nordland fylkeskommune og Norges arktiske universitet minner om kulturminnelovens §8, andre ledd, om tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt hvis det blir påvist kulturminner som hittil ikke er kjent, gjennom realisering av tiltaket.

## 4 Sammenstilling

Tabell 12 Samlet konsekvens

| Fagtema                           | Nullalternativet      | Utbyggingsalternativet   |
|-----------------------------------|-----------------------|--|
| Naturmangfold i sjø og på land    | 0                     | <b>Svært stor negativ konsekvens</b>   |
| Vannmiljø                         | 0                     | Ubetydelig konsekvens  |
| Landskap                          | 0                     | Stor negativ konsekvens  |
| Kulturmiljø                       | 0                     | Stor negativ konsekvens  |
| Samlet konsekvens for tiltaket    | Ubetydelig konsekvens | <b>Stor negativ konsekvens</b>   |
| Begrunnelse for samlet konsekvens | Dagens situasjon      | Det er en overvekt av utredninger med stor negativ konsekvens og ett fagområde med svært stor negativ konsekvens. I tråd med metodikken gir dette samlet <b>Stor negativ konsekvens.</b> |
| Rangering                         | 1                     | 2  |
| Begrunnelse for rangering         | Dagens situasjon      | Tiltaket medfører alvorlige konsekvenser for rødlistede naturtyper på land og i sjø og fugl, stor skade på kulturmiljø og tap av kulturminner, stor skade på landskapsverdier.           |

Konsekvensutredningene er basert på en foreløpig versjon av plankart og utnytting av området, men vi vurderer at de endringer som er gjort etter konsekvensutredningene ikke har betydning for vurdering av konsekvensgraden.



Figur 16 Rød linje viser redusert planområde, mens sort linje viser planområde ved oppstartsvarsling. Til venstre vises planområde som er benyttet til grunnlag i konsekvensutredningene

## 5 Figurliste

|  |    |
|--|----|
| Figur 1 Kommunedelplan for Stokkvågen. Planområde vist med rød stippet strek.....  | 6  |
| Figur 2 Planområdet vist med rød strek. Sort strek viser planområde ved oppstartsvarsling.....   | 7  |
| Figur 3 Illustrasjon av mulig utnytting av området .....   | 8  |
| Figur 4 Dronebilde dagens situasjon .....  | 9  |
| Figur 5 Dronebilde av Stokkvågen .....   | 10 |
| Figur 6 Ortofoto med arealformål i kommunedelplan for Stokkvågen.....  | 10 |
| Figur 7 Illustrasjon av mulig utnyttelse av området. ....  | 11 |
| Figur 8 Byggehøyder angitt som kotehøyder i mm. På illustrasjonen er kai og planert område vist som kote +4.....   | 12 |
| Figur 9 Forslag til regulert adkomstvei. Plangrense vises med rød stippet strek. ....  | 13 |
| Figur 10 Foreløpig plankart .....  | 14 |
| Figur 11 Verdikart for naturmangfold på land.....  | 17 |
| Figur 12 Verdikart for økologiske funksjonsområder for fugl.....   | 17 |
| Figur 13 Verdikart økologiske funksjonsområder i sjø .....   | 18 |
| Figur 14 Delområder vannmiljø .....  | 23 |
| Figur 15 Verdivurdering kulturmiljø. Kilde KU kulturmiljø, Norconsult.....   | 34 |
| Figur 16 Rød linje viser redusert planområde, mens sort linje viser planområde ved oppstartsvarsling. Til venstre vises planområde som er benyttet til grunnlag i konsekvensutredningene ..... | 39 |